

Σὺν ὁρίῳ
EXERCITATIONUM ETHICARUM
DUODECIMA & Ultima.
DE VIRTUTIBVS
INTELLECTUALIBUS,

Quam
Benedicente DEO Opt. Maximo
Permissu Amplissimi Collegii Philosophici

Sub Præsidio
M. JOHANNIS Reinboths
Altenburgō Misnici.

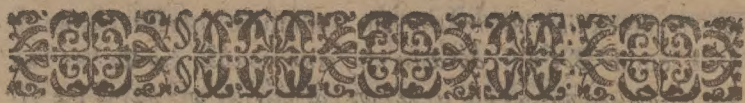
Placida disquisitioni
ad diem Julii horis & loco consuetis
subjicit

Respondens
THEODORUS Möllmann/ Flensb. Holf.
Rostochl, Literis hæredum Richelianorum,

Anno clc lxx xxxvi.

DE VIRTUTIBUS
 INTELLECTUALIBUS
 DUODECIMA & ULTIMA
 EXERCITATIONUM ETHICARUM
 BENEDICTI DE OPE MAXIMO
 PERMISSUM AMPLISSIMUM COLLEGIUM PHILOSOPHICUM
 SUB PRESIDIO
 M. JOHANNIS STIMMIGII
 AD DIEM JULII HORIS & LOCO CONSTATIS
 THEODORUS STIMMIGIIUS PLENS. HOLL.
 ROTTERDAMI, HÆREDITARIUS LIBRARIUS
 ANNO MDCCCXXXV

By Rien  F. W. (12)



Cum Deo!

Coronidis loco doctrinam de Virtutibus Intellectualibus persequemur, de quibus statim dubitatur, an politicae sint considerationis. Notum enim est, quod *Tim- plerus* hoc in loco egerit, qui in id incubuit, ut ostenderet Politicam hanc doctrinam sibi tractandam sumere minimè posse.

2. *Franciscus Piccolominus* gradu s. c. 4. quosdam refellit, qui statuerant, Politicam *de Antiquis* tamen & ex eventu melioris scilicet explicationis gratia Virtutes intellectuales considerare. Ipse enim statuit, quod Politica per se hanc doctrinam tractare non possit.

3. Nostra sententia est, quod quamvis prudentia essentialis sit considerationis Politices, tamen reliquas Virtutes intellectuales ad Politicam non per se, sed per accidens referri. Prius probamus ex eo, quod Virtus Moralis essentialiter importet consilium rectæ rationis: Atqui prudentia est id ipsum, quo rectè judicamus, ergo etiam necessario prudentiæ natura explicari debuit.

4. Cum autem oppositorum eadem sit disciplina hinc factum fuit, quod reliquæ etiam species virtutum fuerint adjectæ; præsertim cū opposita juxta se posita maximè elucescant. Et inde factum fuit, quod *Aristoteles* virtutibus intellectualibus lib. 5. *Eth.* destinaret.

5. Sunt autem Virtutes Intellectuales habitus animæ rationalis quibus mens nostra vel affirmando, vel negando verum enunciat, *τῆς ἀληθείας ἡ ψυχὴ τὸ κατὰ φάναι καὶ διοφάναι* ut ait *Philosophus* lib. 6. *Nicomach.* c. 3.

6. Virtutes vocantur, sed *μὴ θεωρητικῆς* intellectuales. Virtutis enim definitio lib. 2. *Eth.* exposita his tribui nequit Quod si

etiam quis ex libris Rhemiorum illam assumere voluerit, ubi Aristoteles dicit, quod $\delta\epsilon\epsilon\iota\gamma\iota\sigma\iota\ \delta\iota\upsilon\alpha\mu\iota\sigma\tau\epsilon\iota\sigma\iota\eta\ \alpha\gamma\alpha\theta\acute{\alpha}\nu\ \kappa\alpha\iota\ \phi\upsilon\lambda\alpha\kappa\tau\iota\kappa\eta\ \kappa\alpha\iota\ \theta\epsilon\sigma\tau\epsilon\lambda\iota\kappa\eta\ \mu\epsilon\lambda\acute{\omega}\nu\ \kappa\alpha\iota\ \mu\epsilon\gamma\acute{\alpha}\lambda\omega\n\ \kappa\alpha\iota\ \pi\acute{\alpha}\nu\tau\omega\n\ \omega\epsilon\iota\ \pi\acute{\alpha}\nu\tau\alpha$ ille videtur, illam orationem optime in intellectualem quadrare.

8. Ubi non obstat, quod res seu habitus principiorum non industria sed natura videatur acquiri, & unico actu intellectui insi-
gi. Nam licet non tam multum temporis in acquirendo intelle-
ctus habitu effluat, ut in reliquis virtutibus intellectualibus contin-
git; tamen multi actus intercedunt, priusquam terminos cognos-
cere valeo, ut ita etiam pluralitas actuum haud obscure intercedat.

10. Quando ulterius additur, quibus mens affirmando vel negando verum enunciat, differentia additur, quæ hæc a moralibus se-
junguntur. Moralium enim est, honestum sibi proponere *lib. 1. Magn. Morali.* Intellectualium vero verum respicere, idq. vel *ἡγούμενος* vel *διαγόμενος τὸ σκεπτικὸν καὶ τὸ ἐπιστημὴν, & τὸ ἔξ τῆ ἀλη-
θείας* Philosophi vox est *lib. 1. Metaph. c. 1.*

12. Ubi quaeritur, an Aristoteles etiam habitus instrumentales afferre hac in divisione voluerit *Johannes Sanchez* certe quaestione 17 praemiali *Logica conclus.* 1. ridiculum esse autumat, habitum organicum ponere, ad quem etiam accedit *Bartholomaeus Kecke*; *mannus* in praecogniti *Logica*; cui contra *Zabarellam* disputaturum

rus urget sufficientem habituum lib. 6. Ethicorum enumeratorum
divisionem. Cum a. ibi ne jora de habitu instrumentali existeret va-
nitatem exinde huius habitus instrumentalis colligit.

13. *Jacobus Zabarella tamen lib. 1. de natura Logica c. 10. & 11.*
habitus instrumentales sive organicos concedit, illosq; definit,
qui ita sunt propter alium habitum & appetuntur, ut nisi utiles es-
sent, ad illius habitus adeptionem, non appeterentur. Et cap. 11.
statuit, Aristotelem in 6. Ethico: solos voluisse recensere habitus
principales, instrumentales vero partim comprehendere, partim
non comprehendere voluisse. Non comprehendere primario,
cum non sint principales; comprehendere a secundo & impli-
cè quatenus principalium habituum nominatione etiam compre-
hendantur illi, qui sunt eorti gratia. Declarat rem exemplo: Quem
admodum, inquit, si quis quærenti, quòtendis: Respondeat Ro-
mam, intelligit simul urbes intermediar, Bononiam, Florentiam,
quæ exprimendæ non sunt, quia non sunt finis & scopus itineris.
Quemadmodum item dicimus Imperator Romam est venturus
non exprimentes duces milites & reliquos, qui Imperatoris gratia
veniunt. Pari ratione, pergit ille, Habitus instrumentarius sup-
pressus & non nominatus ab Aristotele fuit, quia nihil in se habet
dignitatis.

14. Utraq; tamen sententia veritatem nostram saltem judi-
cio non attingit. Nam qui concedit definitionem, concedere et-
iam debet definitum. Atqui dantur habitus non tantum qui pro-
pter se appetuntur, licet ad nullius alterius habitus assentionem
quicquam conducant, qui à Zabarella dicuntur principales, sed et-
iam dantur habitus, qui ita propter alium habitum sunt & appé-
tuntur, ut nisi utiles essent, ad illius habitus adeptionem non appé-
tuntur, qui instrumentales dicuntur Zabarellæ. Logia enim ejus-
modi habitus est, qui propter superiores facultates & disciplinas est
veritatemq; in illis dubiam ass-quendam, ut si dubiam veritatem
posset indagare non expeteretur. Cum enim omnium discipli-
narum sit objectum suum cognoscere, & ex noto ad ignotum di-

-scurrere. Logica vero doceat modum cognoscendi & ex noto ignotum deducendi, huiusq; rei regulas præscribat, patet profecto etiam propter alias disciplinas esse, & ita quidem, ut nisi ad earum acquisitionem & actus conduceret nemo eam addiceret, quæ est naturâ habitus instrumentalis.

15. Dices si Logica, est habitus instrumentalis quomodo possunt habitus instrumentales ab Aristotele hoc loco omnes contineri, cum Logica non verum dicat, sed inserviat tantum veritati. Verum non sunt opposita *verum dicere & inservire veritati*, sed subordinata. Inservit enim Logica reliquis disciplinis in dubiâ, ignota, & obscura veritate inquirendâ. Dicit autem verum, quatenus tradit præcepta & regulas, secundum quas efformandus est Syllogismus & aliæ notiones Logicæ, ad quas si congruunt ista opera vera ea esse iudicat, sin minus tanquam falsa reprobatur.

16. Verum igitur dicere potest dupliciter intelligi, 1. *ratione verum vel objecti*, quasi de veritate objecti circa quod veritatur artifex debeat esse sollicitus. Et hoc non requiritur: Sutor enim v. g. circa corium versatur, non tamen de illius veritate & natura per se disquirat, sed illud Physico-relinquit: Ita & Logicus versatur circa res Theologicas, Physicas, &c. Illarum tamen veritatem demonstrare non potest, neq; teneatur, quamvis inserviat, ut veritas interdum ignota illarum disciplinarum possit notior fieri. 2. *ratione effectuum, instrumentorum vel propriorum præceptorum*, & sic omnes artes uti & Logica dicunt verum. Quando enim sutor v. g. introduxit in corium formam suam, tunc pronunciat hanc vel esse secundum artis præcepta factam & cum illis convenire, vel etiam ab eisdem discrepare, quod idem facit Logicus. Et hæc responsio videtur fundamentum habere in ipso Aristotele. Ipse enim l.c. non inter se opponit tradere verum & inservire veritati, sed dicere verum & mentiri. Jam quia Logica inserviendo disciplinis non mentitur, adhuc verum enunciat.

17. Horum habituum exempla etiam ex lib. 2. *Phys. text. 24. & lib. 1. Eth. c. 1.* possunt colligi, ubi Aristoteles docet non fines solum artium & habituum sed ipsar quoq; artes atq; habitus invicem subor-

subordinari, ut quidam præcisa omni utilitate, quæ ad productionem alterius ejusdam habitus conducunt, maneant expetendi; quidam vero ita faciant ad assequendos alios habitus, ut remora ista utilitate nemo eos expetat, quos utrosq; exemplis positis illustrat. Posteriorum enim habituum exemplum est Ars docens conficere frena, cum reliquis, quæ equestria conficiunt instrumenta. Priorum autem ipsa ars Equestris, quarum hæc ad militarem quidem conducit, sed postea non opus esse militari suos nihilominus reperiret usus, utpote transferre hominem cum suis bonis etiam tempore pacis de loco in locum, illa autem à nullo hominum expetere-
tur, nisi ad equestrem conduceret. Quibus suppositis argumen-
tamur; Quorum habituum quidam non sunt expetibiles citra hoc, quod ad aliarum habituum adeptionem conducunt; Quidam vero licet conducant de se tamen adhuc expetibiles manent, illorum habituum quidam sunt principales & quidam instrumentales. In habitibus intellectualibus differentiam hanc deprehendere licet, ut probatum est. E. Eorum quidam rectè principales & quidam instrumentales constituuntur.

18. Zabarella opinionem quidem exoseculantur *Arnisæus in notis ad Logicam Crellii. Bartholinus in Janitoribus & mille alii hodie*, sed invitè veritate. Ita enim nos argumentamur primo: omnes artes primario & explicite continentur sub quinque speciebus *lib. 6. Eth.* enumeratis. Ita enim omnes artes utpote species ibi ponuntur, quemadmodum etiam omnes scientiæ & omnes prudentiæ. Atqui quidam habitus instrumentales sunt artes, E. quidam etiam habitus instrumentales primario & explicite (eo modo quò Zabarella intelligit & quo alie etiam species occurrunt) ponuntur *lib. 6. Eth.* Minor ut evadat clarior sciendum ex *Arist. 2. Phys. t. 24. & 1. Eth. 2. 1.* duo esse genera artium: Unum τὴν μὴ τελικὴν præparantium aut elaborantium materiam; alterum τὴν τελικὴν elaborata materia ad solum commodum utentium, quæ μὴ τελικὴν ἀπὸ τῆς τέχνης ab *Arist. 2. 25.* dicuntur. Jam quia non solum artes architectonicæ sunt artes, sed & μὴ τελικαί, μὴ τελικαῖς autem non raro competit hæc natura, ut non propter se, sed propter architectonicas acqui-

acquirantur, illis etiam ira suberdiuntur, & ad earum adeptionem dirigantur, quæ natura est habituum instrumentalium, Zabarella. c. 11. teste, nequaquam ex habituum consortio. l. 6. Eth. enumeratorum poterunt excludi. Summus enim frænefactoriam, (quod exemplum est ipsius Philosophi Eth.) quæ est habitus conficiendi fræna, expectabis ita propter artem equestrem tanquam alium habitum, ad quem etiam ira dirigitur, ut nisi utilis esset ad artem equestrem prorsus non appeteretur; nemo scilicet amaret frænefactoriam nisi intuitu artis equestris, & si illam prius non amaret. Imo si repugnaret ars equestris, cui bono esse frænefactoria? Jam si quædam artes *μινύλιν* sunt habitus instrumentales, quæro ex Zabarella in illæ artes 6. Eth. fuerint expositæ an vero non? Negare non potest, quia ibi artem expositam concedit. E. affirmabit. Si hoc. E. quidam habitus instrumentales sub illis s. fuerunt comprehensi E. ibi non tantum explicantur habitus principales, quod contra Zabarella.

19. Argumentamur secundo. Illi habitus lib. 6. Eth. explicitè & primariò considerantur, qui affirmando & negando verum enunciant teste Aristot. lib. 6. Eth. c. 2. & 3. lib. 1. magn. Mor. c. 36. & lib. 5. Eudem. c. 3. Atqui quidam habitus instrumentales affirmando vel negando verum enunciant, uti supra de Logica fuit probatum, de frænefactoria etiam liquet, quæ enunciat hæc fræna esse rectè elaborata, hæc vero non. E.

20. Neque his, quæ modo dicta sunt refragantur exemplis à Zabarella adducta. Nam primum desumptum ab eo, qui Romanam proficiscitur, si est efficax, quæro quo ergo jure Aristoteles in Ethicis egerit de proclivitate ad virtutes, de sem. virtutibus, deq. prudentiâ, item de calliditate, experienciâ, solertiâ, recto judicio & similibus? Ex mente sanè Zabarella erit respondendum, cum hæc omnia ineptè proponere, cum sint intermedia iteris ad virtutes. Respondeo ergo Zabarella, uti verum est, quod querenti in quem scopum mentem dirigam iter? si per intermedios terminos respondeam, nol de respondeam, ita e contra querenti per quas vias Romanam vel coereroqui ad meum scopum velim ire, multo stolidius respon-

respondebo per terminum ad quem, ridicula enim nascetur petitio principii. Quæstiones ergo hæ sunt distinctæ, quærere, quo tendere velimus, & quærere, per quas civitates velimus tendere. Jam discipulus Ethices utrumq; quærit, sed utrumq; in locis diversis. In 1. siquidem Ethicorum de scopo suarum actionum quærit, quod si jam ibi agere de virtutibus vellemus, ineptè essemus facturi; sed à lib. 2. usq; ad 9. incipit disquirere, quibus viis directè ad scopum suum in 3. Eth. præcognitū possit pervenire, sic jam stolidè faceret, si tibi de fine multa traderet. In 6 deniq; pergit & disquisitis viis directis incipit investigare ea, quæ cum in animo reperiantur viam ipsi possunt reddere facilitatem ad virtutes: ubi iterum de scopo ipso, viisq; agere intempestivum est. Unde patet Ethices auditorem in 6 Ethic. non quærere, quo sibi sit tendendum, nec per quas vias sibi sit tendendum cum hoc omnia jamdudum præcognoverit, sed quærere, quanam hoc iter facilius reddere possint? Cui quæsito jam omnino, nisi ineptire vellem per intermedia est respondendum. Quin imò discipulus Ethices, cum non solum caput philosophiæ moralis sit, docente Apulejo, ut sciat quibus ad vitam beatam pervenire rationibus possit: sed & omnis cognitio modorum perveniendi ad virtutes supervacanea ipsi sit, nisi etiam talis efficiatur 2. Eth. c. 2. nunquam de scopo videtur quærere, sed eo præsupposito de intermediis ad scopum suum deducentibus esse sollicitus.

21. Neque aliterum est firmioris conditionis à principe desumptum. Si enim in eo aliquis nervus est collocandus continuo stultus erit Aristot: agens de bonis fortunæ & corporis, ut comitibus S. B. de amicitia, voluptate, honore & similibus ut comitibus virtutis quod ipsum nec admittimus. Respondeo Zabarellæ debere distinguere has quæstiones, quis huc venerit? & quibus administrationis huc venerit? Ut enim ad primam sufficit responderi per eum, cujus causa venerunt reliqui, ita per eundem ad posterius velle respondere planè est ineptum. Quod jam attinet ad auditorem Ethices, ille priusquam ad lib. 6 adventavit, primum habet exploratum. Novit enim jam & quid debeat in animum suum introduci, & quibus mediis directis fieri & expediri hoc ipsum debeat. In libro 6 quærunt ulterius, Quænam ulterius in animâ reperiantur, quæ istam introductionem corroborantur & promoveant? Jam.

nisi meras vellem spirare ineptias non possem per ipsum venientem respondere, sed enumeranda jam illa sunt, quæ promovent hanc ipsam introductionem tum quæ sunt ipsi cognata quorum numero habitus intellectuales habentur & comprehenduntur, ut proinde Zabarellianis hisce exemplis nullum robur asit.

22. Scientiam *ἐπιστήμη* *ὑποδείκνυται* l. 6. *Eth.* c. 3. Philosophus definit, quæ etiam habitus conclusionum dicitur, quatenus tamen conclusiones virtualiter considerantur, quæ principia vel præmissas virtute continent.

23. Habitus sunt scientiæ & quidem Intellectus qui subiectum ejus est per se, in voce enim libris per accidens sunt, uti rectè habet *Zabar.* l. 1. *Apol.* c. 2. Errant ergo Ramæi qui systemata præceptorum hinc laudant. Liber enim & præcepta non denominantur scientiæ prædita, quæ tamen aliàs conditio subiectorum propriè dictorum, Systematica etiam comprehensio in dormiente Logico, Mathematico, abest, accidens autem à suo subiecto naturaliter non abest.

24. In quo consistat natura demonstrationis in Posterioribus Analyticis latè demonstratur, in quibus exponendis hac vice tempus insumere non possumus. Ingenue enim fateamur, uti quàm plurimi hætenus fuerunt qui diligentiam commentariis suis posteriora Analytica illustrantur multa tamen magis ex præconceptis hypothesebus ibi adduci quàm ut Aristotelis mens penitus explicetur, aurum. Verum cum integro tractatu nostra sententia vix possit absolvi, maius hac vice nihil dixisse quàm materiam hanc nobilem primis labris attingere tantum, neq; tamen perficere.

25. Intellectus est primorum principiorum id est propositionum ex universalissimis terminis constantium, quæ ex terminorum cognitione statui vel vera vel falsa cognoscuntur, suntq; primæ principia collectionum. Horum principiorum primum exhibetur l. 4. *Met.* ab Aristotele, estq; hoc: Impossibile est idem simul esse & non esse, quo prius dari credidit *Antonius Andreas* qui voluit potius hoc primum Ens est Ens, Verum primam propositionem dicimus, non autem primum principium. Est enim propositio identica ad docendum vel convincendum incepta. Nostrium autem propriè dictum est principium, omnes enim, uti habet *Arist.* c. 3. *sub fin.* qui

qui demonstrant ad hoc omnia revocant. Unde *Averroës Comm. 9.* *Hæc dignitas, inquit, est prior omnibus dignitatibus, & communis naturaliter omnibus. Impossibile enim est ut fiat Disputatio vel ratiocinatio sine ea.*

26. *Chrysoſt. Javellus l. 4. Met. 9. 9.* existimat hæc principia Quodlibet est vel non est: vel Necessè est idem affirmari vel negari de eodem, vel Impossibile est duas contrad. ctorias esse simul veras vel falsas, eadem esse cum illo, impossibile est, idem simul esse & non esse, cum quo sentit etiam *Petrus Hurtadus Mendoza*. Rectius tamen *Franciscus Suarez* id negat, uti alibi ostendendum erit.

27. Sapientia & principia & conclusiones complectitur, unde dicitur habitus ex Scientia & Intellectu constans, *l. 6. Eth. c. 5.* vel scientia cum capite, unde eo ipso intelligitur ejus indoles, quo Intellectum & scientiam exposuimus. Hujus conditiones *lib. 1. Met. c. 2.* enumerat A. 1. quod sciat omnia in universali sc. 2. difficilima & à sensibus remotiora, 3. accuratissimo modo. 4. cum aptitudine ad docendum, 5. sit *ἡ ἀρχὴ τῶν ἐπιστημῶν* omnium disciplinarum, & 6. disciplinas reliquas dirigat.

28. Ex quibus 2. colligitur malè vulgò sentire authores qui existimant ita specie distingui prædictos habitus, ut etiam specie distinctas disciplinas efficiant. Rectius sentit *Gabriel Vatzquetz* qui specie distingui negat.

29. 2. Falsissimum esse quod communiter etiam dicitur, imprimis à *Jacobo Martini, Bartholino, Prætorio, Scharffio* & mille aliis defenditur quasi Sapientia sit genus Metaphysicæ idè quod proprietates Sapientiæ Metaphysicæ competant. Infiruum scilicet argumentum quod nullo negotio solvitur. Nam bipedis etiam conditiones, infidulis, rationalis, homini competant, quæ tamen genera velle dicere ridiculum est. Aliud ergò dici de aliquo, aliud prædicari de pluribus specie differentibus in quid. Prius largimur, posterius verò negamus. Impossibile enim est ut alia scientia omnia in Universali sciat quæ prima est cōditio sapientis *l. 1. Met. c. 2.*

30. Ita ergò argumentamur: Quicquid non aptum est ut de pluribus prædicatur, illud nunquam potest esse genus. Atqui sapientia non apta est ut de pluribus prædicetur. E. Min probamus Sim-

plicat dari duas disciplinas quæ omnia sciunt, implicat etiam dari duas sapientias. Hæc enim prima est conditio, quæ à sapientia abesse nequit. Prius est Ergò & pellerius. Assumptum probatur exinde quod omnia scire intelligatur ratione Universalissimorum terminorum. Jam implicat dari alios terminos universalissimos præter illos qui expositi sunt in Metaphysicis.

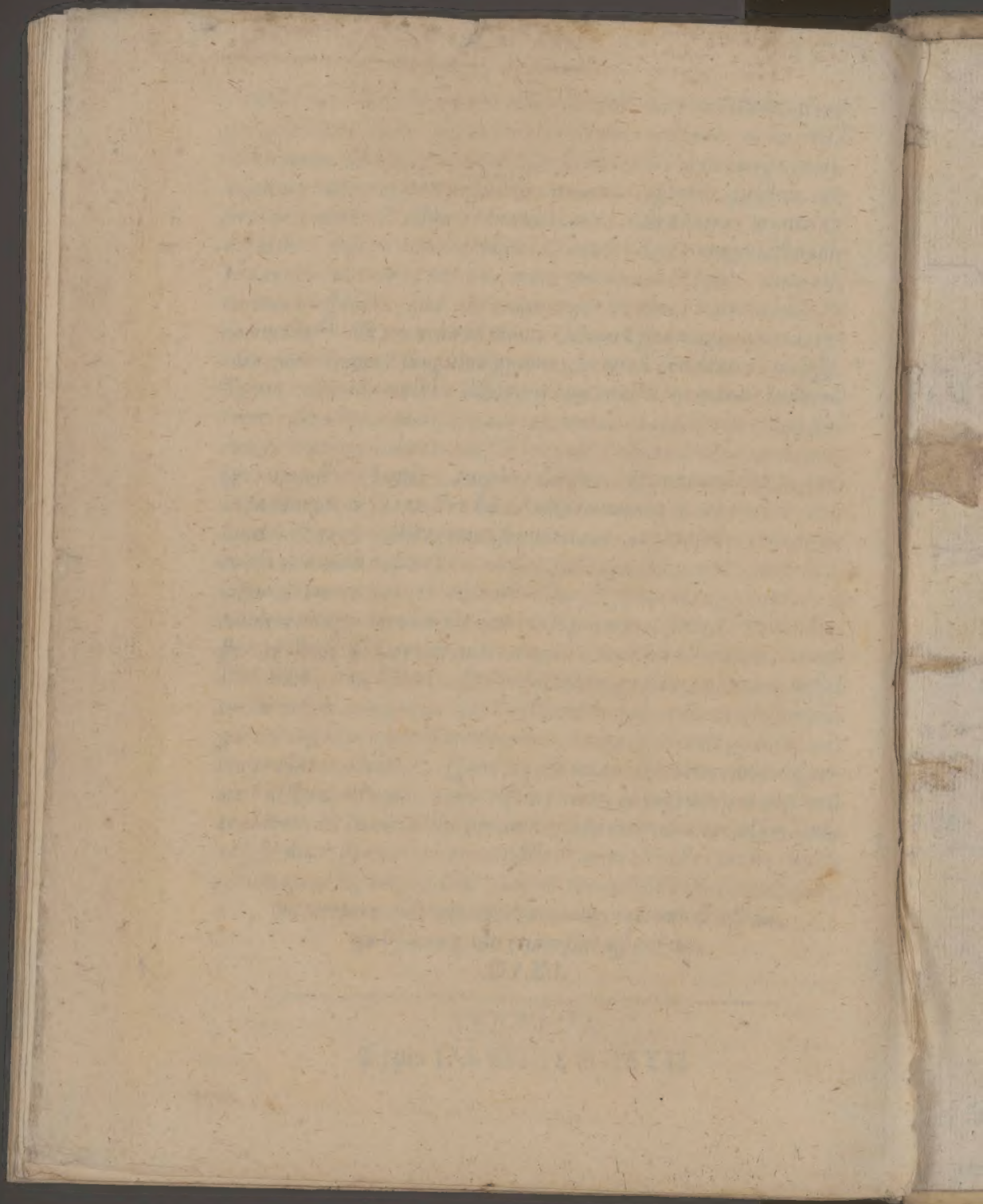
31. Concedimus ergò Genus in una specie conservari posse sed ut non implicat dari aliam. Neq. analog a aliquid efficit. Hæc enim non potest ex sapientia facere non sapientiam & ut non omnia sciatur, quamvis etiam falsum sit quod analogia in ratione conceptus communis hic posset saltem fingi, nedum dari.

32. Omnium minimè id urget quod plures definitiones unius rei darentur. Hoc enim absurdum esse in diversis definiendi generibus quis negaret? Nam ut nihil dicam de descriptionibus, nostra cum Mendoza sententia & duas posse dari essentielles definitiones unius rei, v. g. hominis quod sit animal rationale & quod sit compositum ex anima rationali & corpore organico constans. Diversi scilicet definiendi sunt modi, alter Metaphysicus, alter verò Physicus.

33. Ars est habitus cum recta ratione effectivus v. g. Frænefactoria, ars pugilaris, saltandi. Malè enim *Barthelin. in Jan. Log.* hos corporis habitus ex censu artium rejecit. Corporis enim habitus dicuntur non quod in corpore principaliter subiectentur & primò, sed quod ultimò ibi terminentur, non aliter ac Logicæ notiones subjiçuntur actui recto & terminantur in actu reflexo, qui actum rectum sua reflexione ita præparat, non aliter ac materiam externam artifex mechanicus. Logica itaq. ab artibus non excluditur. Efficit enim suas notiones secundas, quæ ab Intellectu effectivè produciuntur & subjectivè eidem in hærent, inq. rebus ipsis tanquam materia præjacente fabricantur ad instar omnium reliquarum formarum artificialium.

34. Prudentia est habitus cum recta ratione activus. In hac agere pluribus jam prohibemur, ut & de aliis. Sit ergo hæc hujus & aliarum Exercitationum Politicarum

tionē
viiā
rati-
s mi-
a &
passio
est,
lecto
ter-
lasti.
eorū
sine
atq;
gnis
tuis
passio
dul-
r, ac
llu-
ccel-
ostri
sin-
au-
or-
eorū
atū,
stū,
uo-



Biblioteka Jagiellońska



stdr0025083



29.